



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-3606/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari tužitelja DOMAĆE BLAGO zadruga u stečaju Kuzmica, Kuzmica 64b, OIB 99424375144, protiv tuženika IVICE ČERTI iz Brestovca, Lučinci 32, OIB 56766995377, kojeg zastupa punomoćnik Velimir Galić, odvjetnik u Požegi, radi isplate iznosa od 11.839,94 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-129/2021-4 od 5. svibnja 2021., 11. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-129/2021-4 od 5. svibnja 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima žalbenog postupka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ante Brekala poslovni broj Ovr-1808/2019 od 29. srpnja 2019. u dijelu kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju tražbinu u iznosu od 11.839,94 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te mu namiriti trošak ovršnog postupka u iznosu od 450,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama sve u roku od osam dana (točka I. izreke), ukinut je predmetni platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju predvidivi trošak u iznosu od 37,50 kn te je u tom dijelu zahtjev za naknadu troška ovršnog postupka odbijen kao neosnovan (točka II. izreke), naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 400,00 kn u roku od 8 dana (točka III. izreke) te je odbijen kao neosnovan tužiteljev zahtjev za daljnje parnične troškove u iznosu od 380,00 kn (točka IV. izreke).

2. U razlozima obrazloženja navodi se da se ovdje radi o sporu male vrijednosti pa je tuženik prema odredbi članka 461.a stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) na pripremnom ročištu bio prekludiran u iznošenju novih činjenica i predlaganja novih

dokaza, a da ničim nije dokazao da bez svoje krivnje nove činjenice i predložene dokaze nije mogao iznijeti u prigovoru pa da iz tih razloga činjenične navode iznesene na pripremnom ročištu kao i predložene dokaze sud nije uzeo u obzir.

3. Protiv te presude žalbu je podnio tuženik pobijajući ju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o troškovima postupka. Navodi da je 11. studenog 2016. ispunio tražbinu tužitelja na način da je uplatio iznos od 15.000,00 kn na račun Elias j.d.o.o., a koje društvo je vodilo financijsko knjigovodstveno poslovanje za tužitelja i za tuženika. Ističe da je tužitelj tada bio u blokadi, da je voditelj zadruge Domaće Blago, Dragutin Dukić, zahtijevao od tuženika da taj iznos plati preko računa društva Elias j.d.o.o. Požega jer je to društvo vodilo knjigovodstvo za tužitelja, a da tuženik ima saznanja da je direktorica tog društva Ruža Janković podigla taj iznos i zatim ga predala na ruke voditelju zadruge Domaće blago. Ističe da je radi dokazivanja tih činjenica u svom prigovoru predložio saslušanje direktorice društva Elias j.d.o.o. Požega jer na drugi način nije mogao dokazati te činjenice.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijanu presudu sukladno odredbama članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava, žalbeni sud nalazi da je pobijana presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

6. U postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužitelj može iznijeti činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica na pripremnom ročištu, jer tužitelj u prijedlogu za ovrhu nije bio dužan iznositi činjenice i predlagati dokaze (Pravno shvaćanje sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 7. ožujka 2018.). Isto tako, mogućnost iznošenja činjenica i predlaganja dokaza na pripremnom ročištu valja dopustiti i tuženiku.

7. Slijedom navedenog, ocjena je žalbenog suda da sud prvog stupnja u konkretnom slučaju pogrešnom primjenom odredbe članka 461.a stavka 4. ZPP-a nije uzeo u obzir tuženikove navode i dokaze iznesene na pripremnom ročištu od 8. travnja 2021., slijedom čega pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, čime je počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, pa pobijanu presudu, za sada, nije moguće ispitati.

8. Iz tog razloga, presudu je valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

9. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ukazuje ovaj sud, tako što će u okviru dokaznih prijedloga stranaka utvrditi odlučne činjenice sukladno članku 8. ZPP-a, te sukladno članku 338. stavku 4. ZPP-a navesti koje je odlučne činjenice i kojim dokazima utvrdio i kako ih je ocijenio, odnosno koje je dokaze odbio navodeći razloge za to (članak 300. stavak 2. ZPP-a), koje je materijalne propise primijenio, te potom donijeti pravilnu, zakonitu i valjano obrazloženu odluku.

10. Uslijed odluke o glavnoj stvari, valjalo je ukinuti i odluku o troškovima postupka.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 369. stavka 1. ZPP-a, odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja.

12. Sukladno odredbi članka 166. stavka 3. ZPP-a, kad se ukine odluka protiv koje je podnesen pravni lijek i predmet vrati na ponovno suđenje, ostavit će se da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči sud u konačnoj odluci.

13. Stoga je, na temelju članka 166. stavka 3. ZPP-a, odlučeno kao pod točkom II. izreke rješenja.

Zagreb, 11. kolovoza 2021.

Sudac
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **eb2fe-285bf**

Kontrolni broj: **0d883-1e06b-712a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA BILANDŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.